**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 10 ноября 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при помощнике Квашнине А.Ф., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Нифтиевой С.И.,

 защитника адвоката Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-52-0201/2023 по обвинению

***Немдазина Андрея Ильича***, \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Немдазин А.И. согласился с предъявленным обвинением в том, что он, преследуя преступный умысел, направленный на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов в период запрета на их добычу, действующего с 15.08.2023 до 05.11.2023, в реке \*и притоке \* используя самоходное транспортное плавающее средство – маломерное судно \* а также запрещенное орудие лова – рыболовный невод, длиной 60 м, с шагом ячеи 45 мм, с целью добычи водных биологических ресурсов, в нарушение п.п. 20.1 п/п «а» абз. 1, 35.1, 35.1.2 п/п «б», 35.2, 35.3, 36.5 п. «а» Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 30.10.2020 № 646, находясь на \*, в месте с географическими координатами\*" северной широты \* восточной долготы, расположенном на расстоянии \* в северо-западном направлении от \*в период времени с 23 часов 40 минут 27.09.2023 до 00 часов 40 минут 28.09.2023, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно, рыбы вида Пелядь в количестве 4 особей в местах нереста и на путях миграции к местам нереста водных биологических ресурсов, в результате чего умышленно, для личных нужд, незаконно добыл указанный вид рыбы.

Согласно установленных такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам», стоимость 1 особи рыбы вида пелядь составляет 925 рублей, всего в количестве 4 особей на сумму 3 700 рублей. При исчислении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенные для осуществления рыболовства периоды и (или) в запрещенных для рыболовства районах, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», дополнительно к таксам, предусмотренным настоящим постановлением, учитывается 100% (процентов) таксы за экземпляр (килограмм) соответствующего вида (подвида) рыбы.

Таким образом, своими преступными действиями Немдазин А.И. причинил ущерб биологическим ресурсам Российской Федерации на общую сумму 7 400 рублей.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Немдазин А.И. законно и обоснованно, его вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Вышеуказанные действия Немдазина А.И. правильно квалифицированы органом дознания по пп. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), совершенная с применением самоходного транспортного плавающего средства, на миграционных путях к местам нереста.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Немдазиным А.И. заявлено ходатайство о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем по делу в соответствии с требованиями п.3 ч. 2 ст. [229 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-33/statia-229/) мировым судьей было назначено предварительное слушание.

В судебное заседание обвиняемый Немдазин А.И., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела на основании письменного заявления о его прекращении на основании ст. 28 УК РФ без его участия, ввиду отдаленности места проживания.

Представитель потерпевшего \* надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с нахождением его в отпуске, против прекращения уголовного дела возражает.

Мировой судья, с учетом мнения участников процесса, согласных на проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого и представителя потерпевшего, и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. [234 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-234/) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

В ходе судебного заседания, проводимом в порядке предварительного слушания, мировым судьей исследовано письменное заявление обвиняемого Немдазина А.И., из которого следует, что причиной проведения предварительных слушаний по делу является желание прекращения уголовного дела. В ходатайстве, направленном в судебное заседание, Немдазин А.И. указал, что он с предъявленным обвинением согласился в полном объеме, вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, пояснил, что ущерб им возмещен полностью, в связи с чем представил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела за деятельным раскаянием на основании ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ. Правовые последствия прекращения дела ему разъяснены и поняты.

Адвокат Гадальшина Н.Д. поддержала позицию своего подзащитного о прекращении уголовного дела за деятельным раскаянием, указывая на то, что Немдазин А.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, судимостей не имеет, способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, полностью добровольно возместил причиненный преступлением ущерб,  свою вину в совершении преступления признает полностью, в содеянном раскаивается, и вследствие деятельного раскаяния он перестал быть общественно опасным лицом.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И. выразила несогласие с прекращением уголовного дела на основании ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), считая, что освобождение подсудимого от уголовной ответственности не будет способствовать целям уголовного наказания, общественная опасность совершенного им деяния не утрачена.

Обсудив заявленное стороной защиты ходатайство, выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела и проверив доводы стороны защиты, мировой судья приходит к выводу, что заявленное ходатайство об освобождении Немдазина А.И. от уголовной ответственности на основании ст. 28 УПК РФ за деятельным раскаянием подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. [236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу п. 3 ст. [254 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/) суд по ходатайству одной из сторон прекращает уголовное дело в судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 25 и ст. [28 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/).

В соответствии с ч. 1 ст. [28 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/) суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/), если лицо, впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции от 29.11.2016), по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Деятельное раскаяние виновного проявляется в активных, позитивных действиях, свидетельствующих об утрате общественной опасности лицом, совершившим данное деяние.

Разрешая вопрос об утрате подсудимым Немдазиным А.И. общественной опасности, мировой судья учитывает всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого после совершения преступления, а также данные о его личности.

Судом установлено, что Немдазин А.И. обвиняется в совершении преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, впервые привлекается к уголовной ответственности, свою вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном искренне раскаялся, после совершения преступления не пытался избежать уголовной ответственности за содеянное, дал признательные показания о совершении преступления, рассказав обо всех обстоятельствах его совершения преступления, то есть, сообщив факты и сведения, которые не были известны правоохранительным органам, что следует расценивать как явку с повинной, впоследствии заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, чем активно способствовал его раскрытию и расследованию, полностью возместил причиненный преступлением ущерб еще на стадии дознания до возбуждения уголовного дела, что подтверждается копией квитанции от 06.10.2023, имеющейся в материалах дела (л.д.101).

Мировым судьей признается смягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления. Активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей у виновного, дознавателем признаны в качестве смягчающих наказание обвиняемого Немдазина А.И. обстоятельств в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. [61 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/).

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

При таких обстоятельствах, следует считать, что своими добровольными действиями Немдазин А.И. действительно способствовал раскрытию и расследованию инкриминируемого ему преступления и вследствие этого перестал быть общественно опасным.

Немдазин А.И. осознал противоправность своего деяния, при этом не преследовал корыстные цели, мотивом его действий явилось личное потребление, обвиняемый относится к коренным малочисленным народам Севера, рыболовство для которых является традиционным образом жизни и является первостепенным источником питания.

Немдазин А.И. женат, воспитывает троих малолетних детей, имеет постоянное место жительства и работы, где характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе, в медицинских учреждениях не состоит, к административной и уголовной ответственности не привлекался.

В соответствии с ч. 4 ст. [28 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по указанному основанию допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

При этом Немдазин А.И. не имеет возражений против прекращения в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, напротив, настаивает на прекращении дела.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление, а также право обвиняемого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, Немдазину А.И. разъяснены и понятны.

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у мирового судьи имеется возможность прекращения уголовного дела за деятельным раскаянием.

Установленные обстоятельства дают суду основания считать, что Немдазин А.И. осознал последствия совершенного деяния, деятельно раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию данного преступления, оно было раскрыто, в частности обстоятельства его совершения установлены благодаря только его признательным показаниям, что судом признано явкой с повинной, вследствие чего он утратил опасность для общества и возложение на него уголовной ответственности для его исправления не требуется.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих освобождению Немдазина А.И. от уголовной ответственности и прекращению в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. [75 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/) согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела за деятельным раскаянием не требуется, поэтому мнение представителя потерпевшего по вопросу прекращения уголовного дела в отношении подсудимого за деятельным раскаянием, выраженное в его заявлении, адресованном суду, решающим для суда не является и основанием для отказа в прекращении дела служить не может.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения.

С позицией государственного обвинителя и представителя потерпевшего мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого Немдазина А.И. от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Прокурором Березовского района заявлен гражданский иск к подсудимому Немдазину А.И. о возмещении причиненного преступлением ущерба на сумму 7 400 рублей.

В связи с добровольным возмещением имущественного ущерба производство по гражданскому иску подлежит прекращению.

Судьбу вещественных доказательств следует определить в соответствии требованиями ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Немдазина А.И. не избиралась, отобрано обязательство о явке.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание юридических услуг подсудимому адвокату Гадальшиной Н.Д. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками, подлежащими взысканию согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ с осужденных или возмещению за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным, в связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)8, ст.ст. 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 75 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Немдазина Андрея Ильича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, производством в суде прекратить, в соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ освободить Немдазина А.И. от уголовной ответственности на основании ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- орудие лова – рыболовную плавную сеть - невод, длиной 60 м, с шагом ячеи 45 мм, и 4 особи рыбы вида «Пелядь», хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, уничтожить;

- маломерное судно \* возвращенные Немдазину А.И. - оставить по принадлежности законному владельцу в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Немдазин А.И. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова